

Приложение към Позицията :

Т. 1 от легендата на Позицията

В процеса на приемането на Закона за частна охранителна дейност бяха допуснати следните нарушения :

 **Не бе проведено валидно обществено обсъждане**

По фактология на приемане :

➤ **19 -04-2016г,** Публикуван е проект на ЗЧОД <http://www.strategy.bg/PublicConsultations/View.aspx?@lang=bg-BG&Id=2073>

На **28 -04-2016г** е дадено Становище от три организации БКОС, ИКС и СФОС ;

Този законопроект **НЕ е внесен в НС** (или иначе казано не е влизал в законодателна процедура)

➤ На **02 – 08-2017г** е внесен законопроект приет от МС в края на **месец юли 2017г**

Към този Законопроект са приложени фалшиви таблици с обществено обсъждане, становища дадени по предходния законопроект **от 19-04-2016г.**

Нарушенията са :

1. Нарушение на **Конституцията на РБ**

2. Нарушен е **чл. 26 от ЗНА** – не е проведено валидно обществено обсъждане

3. Не са взети Становищата на **Министерство на икономиката** – отговорно за прилагането и съответствието с Европейските нормативни актове за бизнеса

4. Липсва становище от **КЗК съгласно Решение № 1777/20.12.2011 и на основание чл чл.32 ал. 3 и ал. 7** от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация;

5. Посочения **параграф 9 от ЗНА** е съотносим само към нормативни актове със сигнатура от НС . **Не съответства** на посочения в Мотивите на МС, с които е внесен Законопроекта - **§ 11** на основание на който е разработен изцяло нов Законопроект

6. Противоречи на правото на ЕС и на решения на Съда на ЕО по темата

В мотивите на Вносителя се посочва, че „С проекта на Закон **не** се регулират правоотношения, свързани с прилагане на правото на Европейския съюз, поради което не се налага и изготвяне на анализ на съответствието с правото на ЕС“. Това че **липсва оценка на въздействието на Законопроекта, в съответствие с правото на ЕС, също е в нарушение на процедурата по чл. 28 от ЗНА, тъй като са налични регламенти, които пряко се прилагат в дейността:**

- Договор за Функциониране на ЕС;
- Конвенция № 87 на Международната организация на труда,
- Директивите, свързани с прилагането на ДФЕС,

- Директивата за услугите, релевантното законодателство, свързано с търговските дружества на територията на ЕС;
- Съдебна практика на Европейския съд с пряко въздействие по темата - решения на ЕС по Дело С-355/98 Комисия/Белгия, Дело С-316/96 Комисия/Италия, Дело С-465/05 Комисия/Италия, Решение С-514/03 Комисия/Испания

Конституция 44-то Народно събрание Законодателство Пленарни заседания Парламентарен и		
Начало / Законодателство / Законопроекти		
ЗАКОНОПРОЕКТИ		
Намерени 1 резултат(а)		
Законопроект	Сигнатура	Дата
▶ Законопроект за изменение и допълнение на Закона за частната охранителна дейност	654-01-62	26/04/2016

- На 26 април след проверката на Главния Прокурор и оповестените резултати от нея се прави промяна в ЗЧОД, с която промяна се добавя параграф 1 от § 1. В чл. 6 се правят следните изменения и допълнения:

1. Досегашният текст става ал. 1.
2. Създава се ал. 2:

„(2) Министърът на вътрешните работи определя с наредба условията и реда за извършване на лична охрана на физически лица.“

Заключителна разпоредба

§ 2. В двумесечен срок от влизането в сила на този Закон Министърът на вътрешните работи издава Наредбата по чл. 6, ал. 2.

Законът е приет от 43-то Народно събрание на **15 юни 2016 г.** и е подпечатан с официалния печат на Народното събрание.

Председател на Народното събрание: **Цецка Цачева**

Конституция 44-то Народно събрание Законодателство Пленарни заседания Парламентарен и		
Начало / Законодателство / Законопроекти		
ЗАКОНОПРОЕКТИ		
Намерени 1 резултат(а)		
Законопроект	Сигнатура	Дата
▶ Законопроект за частната охранителна дейност	702-01-11	02/08/2017

- На 02 -08-2017 се внася Законопроекта станал Закон за частната охранителна дейност

Т.2 от легендата на Позцията

✚ **Закона е в разрез с европейското и национално законодателство в областта на конкуренцията**, на общата забрана за дискриминация и въвеждането на дискриминационни мерки във вътрешния пазар на ЕС и ЕО /чл. 106 , вр. Чл. 18 от ДФЕС/, така и на декларираните от страна на правителството намерения за намаляване на административната тежест върху стопанска дейност

В Закона има заложен прекалено много изисквания и рестриктивни регулации както и административни такива като :

1. Административно регулиране и административен контрол **чл. 1 от ЗЧОД**;
2. Лиценз и лицензионен контрол **чл. 4, чл. 40** ;
3. Контрол от полицейските органи от ГДНП и ОДМВР – **чл. 71**
4. Изпълнението на закона **се възлага на Министъра на вътрешните работи**
5. Отделно без обосновка – броят на лицензите **става 8** като за всеки един от тях се заплаща такса определена по **Тарифа 4 на МВР съгл чл. 41 ал. 2 т. 6**
6. **Недопустимо е Държавата да абдикира от основни свои задължения и да предоставя на охранителните фирми охраната на урбанизирани територии** , за които Президента и Главния прокурор сезираха Конституционният съд ;
7. В текстовете за охраната на селскостопанско имущество има и доста неясноти предвид факта, че там попадат както скъпоструващи машини и имоти , така и **хидромелиорациите** или така наречените язовири за напояване , предизвикващи значителни проблеми , а минимализирането на образователния ценз и изискването да се охраняват от невъоръжени охранители за някои от типовете обекти или имущество е недообмислено.
8. Допълнителна регулация се явяват и заложените правни изисквания **в Глава Втора „ Минимални изисквания за сигурност и безопасност на охраняваните обекти , включително за необходимото техническо оборудване, превозни средства и персонал“** и Наредбите **съгласно чл. чл. 5 ал. 5** които са в пряко нарушение на *Конституцията на Р. България* – в частта ѝ „**пряка намеса на държавата в стопанска дейност** „ както и на Решения на Европейския съд срещу Италия и Белгия

Т.3 от легендата на Позцията

✚ Заложените в **чл. 50 , ал. 3 т. 6** изисквания относно служителите в частните охранителни фирми да притежават **професионална квалификация по професия „охранител“**, придобита в институция от системата на професионалното образование и обучение , както и съкратените срокове на влизането на изискванията на Закона в действие без адаптивен период ще доведат до колапс сектора , предвид факта че нашия основен ресурс са обучените кадри , а на практика нямаме нито финансова, нито времева възможност да

обучим нашите кадри в рамките на **960 часа – 6 месечно обучение** каквито са изискванията по ДОО.

Също така не е без значение и факта че не се допускат обучения по „част от професия“ нито дуалната форма на обучение.

T.4 от легендата на Позцията

- ✚ Считаме, че така приета, нормативната уредба ни лишава от правото на свободно договаряне и свободна стопанска инициатива, предвид заложената в Закона невъзможност/забрана за наемане на подизпълнители – **чл .17 ал.1 във връзка с чл.13 ал. 1- това е в противоречие и със ЗОП.**

T.5 от легендата на Позцията

- ✚ Според Закона за публичните финанси: **Съгласно §1, т. 5 от закона (Обн. ДВ. бр. 15, от 15 февруари 2013 г., в сила от 01.01.2014 г.)** бюджетни са „всички юридически лица, чиито бюджети се включват в държавния бюджет, в бюджетите на общините, в бюджетите на социалноосигурителните фондове, както и всички останали юридически лица, чиито средства, постъпления и плащания се включват в **консолидираната фискална програма по силата на нормативен акт или по реда на чл. 171 от същия Закон**

Нарушенията са:

- Чл. 107 от ДФЕС** и публикуваните от Европейската комисия (ЕК) „Насоки на ЕС за държавната помощ за спасяване и реструктуриране на дружества в затруднено положение“, съгласно които държавното предприятие трябва да доставя услуги от общ икономически интерес, т.е. само при предоставяне на **обществена услуга**, която не може да бъде предоставена на пазарен принцип.
- Липсва нотификация съгласно изискванията **на чл.21, ал. 2 и 3 от ЗПФ и във връзка с чл.108, ал. 3** от ДФЕС
- Според Закона за **защита на конкуренцията в България/чл.20 ал.1/ и Договора за основаване на Европейската Общност/чл.87 ал.1/** държавна помощ е *„помощта, оказана от държавата или чрез държавни ресурси в каквато и да е форма, която нарушава или може да наруши конкуренцията, като поставя в по-благоприятно положение определени предприятия или производството на определени стоки , или извършването на определени услуги“.*

T.6 от легендата на Позцията

- ✚ Заложените изисквания към собствениците на фирмите в частта издаване на лиценз **по чл. 41 Глава трета от ЗЧОД** така и заложеното в **чл.65-** изискване за длъжностни лица по смисъла на **чл. 93 т. 1 буква 4б“** от НК

T.7 от легендата на Позцията

- ✚ Налице са множество противоречия и изисквания в Наредбата , касаещи както и **допълнителни административни, регулаторни и финансови тежести за бизнеса** , така и влизащи в противоречие с изискванията на самия Закон за частната охранителна дейност. В

мотивите към проекта на Наредбата за реда се посочва че „ **не се изискват допълнителни финансови средства**“, свързани с нейното прилагане, като и че очакваните резултати са : *“създаване на условия за по ефективно административно регулиране и административен контрол на частната охранителна дейност”*, но проекта на Наредбата **не кореспондира** с горепосочените мотиви . Всичко това влиза и в противоречие с прокламираната от Конституцията свободна стопанска инициатива така и намаляването на административната и регулаторна тежест пред бизнеса .

В приложения **1 и 2 към чл. 4,ал.2, т. 1 Декларацията** за липса на задължения по смисъла на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс например не е допусната възможността, задължения, които **са обезпечени** да не се считат за задължения по ДОПК в смисъла на Декларацията . Този наглед малък „**фактически пропуск**“ директно лишава фирмите от възможността да декларират и докажат съответствие съгласно изискванията за продължаване на лицензите им. Недопускането на тази възможност автоматично поставя фирмите в ситуацията да декларират „невярна“ информация и поради това да понесат наказателна отговорност по **чл. 313 от НК** ;

Чл. 16 ал. 1 т.1

От наредбата за реда, по който лицата удостоверяват, че отговарят на изискванията на ЗЧОД :

чл.16,ал.1,т.1 - да се представят копия на всеки един сключен договор с нотариална заверка на подписите: С това се натоварват дружествата с допълнителни разходи. За чия сметка ще са тези разходи?

- **Първо** : Как, ако договора е с публична институция – министерство ще заведеш принципала да завериш нотариално подписа ? При това с определен срок , предвид факта че в изискванията има срок до 48 часа преди започване, да се уведоми МВР.
- **Второ**: Коя част от договора може да се заличи като информация, защото голяма част от съдържанието на договора съдържа търговска тайна и клаузи за конфиденциалност и доколко съответните структури на МВР (от Главна Дирекция до съответното РПУ или участък) могат да гарантират, че тя няма да изтече и стане достояние на други заинтересовани лица?
- **Трето**: Какво се случва, ако договорът е сключен съгласно изискванията на Закона за защита на класифицираната информация?

чл.16,ал.1,т.2 – списък на охранителния състав, осъществяващ дейността по **ал.1**, който съдържа имена и ЕГН/ЛНЧ: Закона за частна охранителна дейност изисква категорично да се уведоми МВР за всеки назначен или освободен служител .Този запис в проекта на наредбата де факто задължава собствениците на търговското дружество (частната охранителна фирма) да не могат да пренасочват служителите си при необходимост за заместване и/или да използва наличния си оперативен резерв, тъй като ще влезе в нарушение на изискването от 7 дневното нарушаване за уведомление по ЗЧОД.

чл. 16, ал.1, т.3- списък на превозните средства (вид, номер, марка, модел и цвят на превозното средство), използвани за извършване на дейността по ал. 1- това е допълнителна тежест още повече че тази информация е налична в масивите на МВР и не е необходимо да се изисква отново ;

Чл. 16, ал.2 – Лицата извършващи частна охранителна дейност **по чл.5, ал.1 т.1-2, 5-7 от ЗЧОД** представят и копие на разрешителните за притежание и съхранение на служебното огнестрелно оръжие, в случаите на въоръжена охрана- тази информация също е в масивите на МВР , разрешителните се издават от МВР – отново допълнителна бюрократична тежест пред бизнеса;

Чл. 17, ал.1, т.1 – изисква се представяне на нотариално заверено копие на Разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения по реда на по ред на Закона за електронните съобщения и/или на договор за комуникационни услуги. Това изискване създава допълнителни затруднения ,формира разходи и е безсмислено при наличието на регистъра на Комисията по регулиране на съобщенията, който е публичен и всяко едно лице може да направи проверка относно наличие и валидност на разрешителното;

чл. 17, ал. 2 - до 15-то число на месеца, следващ всяко тримесечие подават пред органа издал лиценза, **НОТАРИАЛНО** заверена декларация, че за сключените през тримесечието договори за охрана е спазено изискването на чл. 18 от ЗЧОД-Това изискване представлява дублиране под формата на нотариално заверена справка-декларация на уведомленията, които фирмите подават за всеки сключен нов договор в срок до 14 дни и отново води до допълнителни разходи за бизнеса.

Т.8 от легендата на Позицията

Като един от примерите може да се посочи бъдещото недоумение, нереалистично съкращаване на сроковете за уведомление по дейностите от ЗЧОД от 14 (четиринадесет) на 7 (седем) календарни дни за всички дейности с изключение на чл. 5 ал. 1 т. 3 – сигнално -охранителна дейност , където срока за уведомяване от 14 (четиринадесет) дни се запазва. Изпълнението на дейностите по чл. 5 ал. 1 т. 1,2 ,4,5,6,7,8,9 са пряко свързани с човешки ресурс, за който събирането и окомплектоването на изискуемите документи отнема не малко време и намаляването на срока от 14 (четиринадесет) на 7 (седем) дни е крайно нереалистичен за изпълнението на това изискване.

Всички изискуеми документи, които могат да бъдат получени служебно от регистрите следва да не се изискват да бъдат представяни изрично от бизнеса, а още по-малко с нотариална заверка.

Неоспорим факт е извода от проверката на Главния прокурор и най вече от практиката, че независимо от разпоредбите на предходния ЗЧОД относно така наречения Регистър, заложен и в настоящия , за целия период на действието на отменения вече ЗЧОД от 2004г до месец февруари 2018г , МВР НЕ изгради и не пусна в действие Регистъра .

T.9 от легендата на Позцията

Информация на контролните органи може да бъде предоставена и удостоверена чрез софтуерни възможности и данни, а не чрез отживелите времето си “маршрутни книжки”. Същото е и валидно за останалите изисквания заложи в проекта на Наредбите , касаещи и проверката на системите за сигурност, информацията, която трябва да се съхранява, начините и способите на предоставяне и тестове на системите .

T.10 от легендата на Позцията

Предвид състоянието на Закона и проекта на Наредбите както и факта че има сезиране на Конституционния съд от Президента и Главния прокурор по спорни за обществото и бизнеса въпроси , този Закон ще е повече от необходимо да бъде отменен и преработен.

Съгласно ЗНА Чл. 11. (1) Отменяване на закон и неговото заменяване с нов, който се отнася до същата материя, се допуска само ако промените са многобройни и важни.

Категорично апелираме за спирането на действието на Закона и разработването на нов Закон за частните услуги за сигурност, отчитащ спецификите и добрите практики в частната охранителна дейност и с активното участие на Асоциациите, Сдруженията, Секторите “Сигурност” към работодателските организации и всички заинтересовани лица.

Председател на УС

На БКОС :



Николета Атанасова

Председател на СУ

на ИКС:



Александър Иванов

Председател на УС

На СФОС :



Ангел Тянев