



ПОЗИЦИЯ

ОТНОСНО: Интервюта по отношение на закона за частна охранителна дейност на зам.-министъра на вътрешните работи Красимир Ципов и директора на ГДНП Христо Терзийски за Канал 1 и Нова телевизия,

Индустриален клъстер „Сигурност“, член на БСК, категорично възразява срещу изразените позиции от страна на зам.-министър Ципов и главен комисар Терзийски във връзка с искането от страна на Главния прокурор и Президента на РБ за обявяване за противоконституционни на текстове от приетия нов Закон за частната охранителна дейност (ЗЧОД).

По приемането на ЗЧОД:

- Настоящият закон е внесен за разглеждане от МС на 2 август 2017 г. в НС, като преди това е обсъждан в много тесен кръг в консултативен съвет, на които е представен под 1% от бизнеса, ангажиран с частна охранителна дейност. Освен това, бе направен и опит да се заобиколи общественото обсъждане, базирайки се на §11 от ЗНА;
- Нито едно от предложенията от бизнеса, с изключение на заложеното в проекта „задължително сдружаване за получаване на лиценз за ЧОД“, не бе прието.
- Представителните организации на работодателите поискаха от Президента на РБ да наложи вето върху приетия нов ЗЧОД и към настоящия момент подкрепят искането за обявяване на противоконституционност на част от текстовете в закона.

Относно частните и публичните услуги за сигурност:

- Частните охранителни фирми са търговски дружества, които доставят бизнес услуга с определен код на икономическа дейност. Те не могат да бъдат въвличани в изпълнението на публичната услуга сигурност, тъй като това е частна инициатива и се подчинява на правилата на пазарната икономика.
- МВР е доставчик на публичната услуга „сигурност“, чиято стойност се заплаща включително през частните охранителни фирми, които внасят в държавния бюджет данъци и осигуровки.

Относно т. нар. „Полицейски СОД“:

- Полицейският СОД бе закрит, поради факта, че бе търговска дейност, доставяна от МВР, което е и първостепенен разпоредител с бюджетни средства и се явяваше нелоялен конкурент на частните охранителни фирми.
- Налице беше явен **конфликт на интереси**, тъй като МВР се явява едновременно конкурент и лицензиращ/контролиращ орган на частните охранителни фирми.
- Министерството на вътрешните работи е създадено, не за да генерира търговска печалба, а да генерира сигурност!
- След запитване в редица страни-членки на ЕС Комисията за защита на конкуренцията е **установила, че в нито една от запитаните държави законодателството не предвижда полицията да извършва охранителна дейност на договорна основа, подобна на тази, която се предлага от частните охранители**. Единствено в Литва през 2006 г. е имало подобна практика, но след като е бил сезиран техният орган по конкуренция тази възможност е отпаднала.

Относно твърдението, че „полицията е с ограничен ресурс за разлика от ресурса в ръцете на частните охранителни фирми, който трябва да бъде впрегнат“:

- По данни на Евростат, България е начело по публични разходи за опазване на обществения ред и безопасността с **2,4% от БВП**, при средно за ЕС 1,7%.
- Пак по данни на Евростат, заетите в ЧОД са около 90 хил. души, а не 300 000, както твърдят визираните по-горе господа.

Относно твърдението, че „и досега действащият ЗЧОД предвиждаше такава възможност – охрана на имущество и обекти. Това, че в новия закон бяха записани текстове във връзка с охраната на урбанизирани територии, по никакъв начин не се разграничава от всички други видове охрана“:

- В ЗЧОД ясно е разписано, че става въпрос за *сключване на договор от кмета на общината*, без да се упоменава дали това ще става по ЗОП, или по друга процедура. Не могат да бъдат сравнени охраната на имущество, охраната на обекти с охраната на цялата селищна територия, като охрана на урбанизираните територии – нито като дейности, нито като права и задължения.
- Охраната на урбанизирани територии, съгласно ЗЧОД, е: **„защита от противоправни посягателства върху имуществото и населението в съответната урбанизирана територия“**. Съгласно §1 т.5 от допълнителните разпоредби, това е селищната територия, обхваната от **границите на населеното място или селищното образувание** (строителните му граници), определен с устройствен план, без да се включва землището.
- Охраната на обекти е на територията **САМО** на охранявания обект!

По отношение на засилването на контрола:

- Законът е изпълнен с множество административни и регулаторни тежести, които увеличават неравнопоставеността на субектите, опериращи в условията на пазарна икономика;
- Законът всъщност не отразява съвременните социално-икономически и правни положения, а само вмениява повече и допълнителни тежести за бизнеса.
- Проектите на подзаконовите нормативни актове към ЗЧОД са изпълнени с допълнителни рестрикции и противоречиви практики.

В заключение:

При така приетия Закон за частна охранителна дейност и все още неясните подзаконовни нормативни актове от 01 април 2018г се създават реални предпоставки за настъпване **на хаос** в охранителния бизнес.

Гарантирането на обществения ред и сигурност е базово задължение на всяка правова държава. Това задължение е пряк ангажимент на Министерството на вътрешните работи, което (видно от статистическите данни) е свръхфинансирано, но това финансиране очевидно не се разходва ефективно и ефикасно.

Ефективността на публичната услуга „сигурност“ минава не през противоконституционни нормативни промени и/или чрез възстановяване на вредни практики, като т.нар. „Полицейски СОД“, а чрез преодоляване на дълго трупаните проблеми в системата, вкл. реструктуриране и техническо преоборудване на МВР, мотивиране на служителите, по-ефективно използване на публичния ресурс и т.н.

Подкрепяме изчистването на Закона за частна охранителна дейност от всякакви противоречиви норми пречатващи дейността на частния охранителен бизнес включително и противоконституционни такива.

София, 14-Март-2018г

ИКС

